

The investigation of psychometric properties of Frost Multidimensional Perfectionism Scale (FMPS)

Fatemeh Akhavan Abiri¹, Mohammad Reza Shairi², Mohammad Gholami Fesharaki³

1-M.A. graduated in clinical psychology, Department of Psychology, Shahed University, Tehran, Iran. ORCID: 0000-0002-1719-3676

2-Associate Professor, Department of Psychology, Shahed University, Tehran, Iran (Corresponding Author). ORCID: 0000-0002-2037-3475 E-mail: shairigm@gmail.com

3-Assistant Professor, Department of Bio-statistics, Tarbiat Modares University, Tehran, Iran. ORCID: 0000-0003-0517-5718

Received: 27/10/2018

Accepted: 08/01/2019

Abstract

Introduction: Perfectionism is a capacity belonging with high action criteria and critical self-appraisals. It is necessary to check its psychometric properties in Iranian samples to use Frost Multidimensional Perfectionism Scale (FMPS) as perfectionism assessing tool.

Aim: The aim of current research has been the determination of FMPS psychometric properties in Iranian non-clinical samples.

Method: In this descriptive study, 304 B. A. and M. D. students of Shahed University completed FMPS. The methods internal consistency and splitting were utilized to investigate reliability of FMPS. The tools Experiences in Close Relationship-Revised and Five Facet Mindfulness Questionnaire, Short Cognitive Emotion Regulation Questionnaire and Depression, Anxiety and Stress Scale-21 item were applied to investigate convergent validity of FMPS. FMPS factorial structure was checked with Confirmatory Factor Analysis.

Results: Data analysis showed acceptable reliability and validity of FMPS in Iranian non-clinical samples. Six-factor structure of FMPS was also confirmed.

Conclusion: Findings of the current research confirmed the usage of FMPS in psychological research and clinical Trails.

Keywords: Validity, Reliability, Perfectionism, Confirmatory factor analysis

How to cite this article : Akhavan Abiri F, Shairi M R, Gholami Fesharaki M. The investigation of psychometric properties of Frost Multidimensional Perfectionism Scale (FMPS). Shenakht Journal of Psychology and Psychiatry. 2019; 6 (1): 87-106 . URL :<http://shenakht.muk.ac.ir/article-1-604-fa.pdf>

بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات (FMPS)

فاطمه اخوان‌عییری^۱، محمد رضا شعیری^۲، محمد غلامی‌فارس^۳

۱. کارشناسی ارشد روانشناسی بالینی، گروه روانشناسی بالینی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران.

۲. داشیار، گروه روانشناسی بالینی، دانشگاه شاهد، تهران، ایران (مؤلف مسئول). ایمیل: shairig m@g mail.com

۳ استادیار، گروه آمار زیستی، دانشگاه تربیت مدرس، تهران، ایران.

تاریخ پذیرش مقاله: ۱۳۹۷/۰۸/۰۵

تاریخ دریافت مقاله: ۱۳۹۷/۰۸/۰۸

چکیده

مقدمه: کمال‌گرایی استعدادی متضمن معیارهای بالای عمل و خودارزیابی‌های انتقادی است. مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات به عنوان ابزار سنجش کمال‌گرایی، جهت استفاده، نیازمند وارسی ویژگی‌های روان‌سنجی در نمونه‌های ایرانی است.

هدف: هدف پژوهش حاضر، تعیین ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات در نمونه‌های غیر بالینی ایرانی بوده است.

روش: در این مطالعه توصیفی، مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات روی ۳۰۴ دانشجوی کارشناسی و دکتری حرفه‌ای دانشگاه شاهد اجرا شد. به منظور محاسبه پایایی، از روش‌های همسانی درونی و دو نیمه‌سازی و جهت بررسی اعتبار همگرایی از پرسشنامه تجارب مربوط به روابط نزدیک، پرسشنامه پنج‌وجهی ذهن آگاهی، پرسشنامه کوتاه نظم جویی شناختی هیجان و مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس استفاده شد. ساختار عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات با استفاده از تحلیل عاملی تأییدی وارسی گردید.

یافته‌ها: تحلیل داده‌ها اعتبار و پایایی قابل قبولی را از این ابزار در نمونه غیر بالینی ایرانی نشان داد... ساختار شش عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات نیز تأیید گردید.

نتیجه‌گیری: یافته‌های تحقیق حاضر مؤید استفاده از مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات در پژوهش‌های روان‌شناختی و تلاش‌های بالینی است.

کلیدواژه‌ها: اعتبار، پایایی، کمال‌گرایی، تحلیل عاملی تأییدی

استعداد تک بعدی^{۱۱} با تمرکز بر جنبه‌های بین‌فردي مطرح شده است (برنز^{۱۲}، ۱۹۸۰؛ به نقل از ماسدو، ۲۰۱۴)، بررسی‌های اخیر، اين سازه روان‌شناختي را به عنوان سازه‌اي چندبعدی^{۱۳} که هر دو جنبه فردی و بین فردی را در برمی‌گيرد، توصيف و برخی از پژوهشگران، بنا به ابعادی که از کمال‌گرایی توصيف داشته‌اند، ابزارهایی را برای سنجش آن تدوين و معروف نموده‌اند (فراست^{۱۴} و همکاران، ۱۹۹۰؛ هویت^{۱۵} و فلت، ۱۹۹۱؛ تری‌شورت^{۱۶} و همکاران، ۱۹۹۵، ۱۹۹۱؛ فرات، مارتن^{۱۷}، لاهارت^{۱۸} و روزنبلیت^{۱۹} (۱۹۹۰)) نخستین پژوهشگرانی بودند که از دیدگاه چندبعدی، مقیاسی خودگزارشی برای سنجش کمال‌گرایی را با عنوان مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات تدوين نمودند. اين مقیاس ۳۵ گویه را در بر دارد که در ۶ عامل یا زیرمقیاس گروه‌بندی شده‌اند؛ معیارهای شخصی^{۲۰} (تنظيم معیارهای بالا برای ارزیابی)، نگرانی درباره اشتباه‌ها^{۲۱} (واکنش منفی به خطاهای)، تردید درباره کارها^{۲۲} (گرایش به تردید در توانایی‌های خویش)، انتظارات والدینی^{۲۳} (این باور که والدین معیارهایی بسیار بالا در نظر گرفته‌اند)، انتقاد‌گری والدینی^{۲۴} (این باور که والدین بیش از حد انتقاد می‌کنند) و نظم و سازمان‌دهی^{۲۵} (اهمیت قرار دادن اشیا بر اساس نظم). گویه‌های پرسشنامه، در یک مقیاس ۵ درجه‌ای لی کرت از نمرة ۱ برای «کاملاً مخالفم» تا ۵ برای «کاملاً موافقم» پاسخ‌دهی و نمره گذاری می‌شوند؛

مقدمه

کمال‌گرایی، به عنوان یک ویژگی شخصیتی و انگیزشی، بیشتر در توصیف افرادی به کار می‌رود که نگرانی زیادی درباره خود و کارهایشان دارند، مجدوب کسب تأیید از دیگران هستند، به سختی خود را بی‌قید و شرط می‌پذیرند و گاه این امر به ناتوانی در پذیرش دیگران نیز تسری می‌یابد (فلت^۱ و همکاران، ۲۰۰۳). کمال‌گرایی به استعدادی در شخصیت اطلاق می‌شود که با معیارهای بسیار بالا برای عمل مشخص می‌گردد و با تمایل به خودارزیابی‌های انتقادی^۲ رفتار همراه است (ماسدو، ۲۰۱۴).

طی سه دهه اخیر، توجه و علاقه پژوهش‌های حوزه شخصیت، به سمت کمال‌گرایی به عنوان یک سازه شخصیتی مهم و نسبتاً پایدار در بافتارهای بالینی و غیر بالینی معطوف شده است. به نظر می‌رسد کمال‌گرایی نقش عمده‌ای در سبب‌شناصی، تداوم و سیر برخی مسائل روان‌شناختی مانند اضطراب و افسردگی (آتنونی^۴ و همکاران، ۱۹۹۸؛ شافران و مانسل، ۲۰۰۱؛ رودولف^۵ و همکاران، ۲۰۰۷؛ گالفی‌پچنکوو^۶، ۲۰۱۱؛ ملروز^۷، ۲۰۱۱)، اقدام به خودکشی (احمدیان و همکاران، ۱۳۹۴)، اختلالات خوردن (نیلسون^۸ و همکاران، ۲۰۰۸، داکانالیس و همکاران، ۲۰۱۴)، اختلال وسوس - بی‌اختیاری (یوسفی و همکاران، ۲۰۱۶؛ عارف‌نیا و قمری، ۱۳۹۴) و پریشانی روان‌شناختی (اکانر^۹ و همکاران، ۲۰۰۷؛ پارک^{۱۰} و همکاران، ۲۰۱۰) دارد. هرچند کمال‌گرایی در اصل، به عنوان یک

¹¹. unidimensional

¹². Berens, N. M.

¹³. multidimensional

¹⁴. Frost, R. O.

¹⁵. Hewitt, P.L.

¹⁶. Terry-Short, L. A.

¹⁷. Marten, P.

¹⁸. Lahart, C.

¹⁹. Rosenblate, R.

²⁰. Personal Standards (PS)

²¹. Concern over Mistakes (CM)

²². Doubt about actions (D)

²³. Parental Expectations (PE)

²⁴. Parental Criticism (PC)

²⁵. Organization (O)

¹. Flett, G. L.

². critical self-evaluation

³. Macedo, A.

⁴. Antony, M. M.

⁵. Rudolph, S. G.

⁶. Galfi-Pechenkov, I.

⁷. Melrose, S.

⁸. Nilsson

⁹. O'connor, D. B.

¹⁰. Park, H. J.

داخلی برای بررسی ویژگی‌های روان‌سنجمی این پرسشنامه، بی‌طرف و شعیری (۱۳۹۱) به گزارش شمار محدودی از ویژگی‌های روان‌سنجمی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست پرداختند و مقادیر ضریب آلفای کرونباخ کل، نیمه اول و نیمه دوم و همبستگی بین دو نیمه مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست را به ترتیب 0.811 , 0.71 , 0.63 و 0.71 , گزارش کردند و در بررسی ساختار عاملی این مقیاس به ساختار ۹ عاملی دست یافتند. لیاقت و قاسمی (۱۳۹۳) ضمن تمرکز بر رابطه کمال‌گرایی و اضطراب امتحان و تأثیر آن‌ها بر یکدیگر در نمونه دانش‌آموزی، ضریب همسانی درونی پرسشنامه را 0.819 ، اعتبار همگرایی پرسشنامه را در همبستگی آن با پرسشنامه اضطراب امتحان، 0.287 و در سطح 0.0001 معنادار گزارش نمودند. ساختار شش عاملی پرسشنامه نیز در این پژوهش مورد تأیید قرار گرفت. مطالعات داخلی یادشده، در گزارش ویژگی‌های روان‌سنجمی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست، به شاخص‌های محدودی از اعتبار و پایایی بسته نموده‌اند و به نظر می‌رسد ضرورت مطالعه‌ای با تمرکز بیشتر به ویژگی‌های روان‌سنجمی این مقیاس، وجود دارد.

در ارزیابی‌های تجربی، برخی مطالعات، شواهدی مبتنی بر ساختار شش عاملی برای مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست فراهم آورده‌اند (پارکر^{۳۲} و ادکیتر^{۳۳}, 1995 ; رومه^{۳۴} و همکاران, 1995 ; استامف^{۳۵} و پارکر، 2000 , گلابرт و همکاران, 2011 ; کوریا^{۳۶}, 2017 ؛ لیاقت و قاسمی، 1393)؛ با این حال، برخی دیگر به نتایج متفاوتی در این زمینه دست یافته‌اند. به عنوان مثال، چنگ^{۳۷} و همکاران (۱۹۹۹)، کاکس^{۳۸} و همکاران

بنابراین، نمراتی که از این مقیاس کسب می‌شود، در دامنه‌ای بین ۱ تا 175 قرار دارد. نمره گذاری تمامی گویه‌ها، به صورت یک طرفه صورت می‌گیرد.

با وجود این که مرور ادبیات پژوهشی ویژگی‌های روان‌سنجمی مناسبی را از مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست خصوصاً در زمینه پایایی و اعتبار همگرا نشان داده است، در یافته‌های حاصل از پژوهش‌های معطوف به بررسی ساختار عاملی این مقیاس، اختلاف نظر مشاهده می‌شود.

مطالعات مربوط به بررسی ویژگی‌های روان‌سنجمی این مقیاس، حاکی از اعتبار و پایایی مناسبی از آن در نمونه‌های مختلف هستند. در این زمینه، در مطالعه گلابرт^{۳۹} و همکاران (۲۰۱۱) ضمن تأیید ساختار شش عاملی این پرسشنامه، ضریب همسانی درونی را برای کل پرسشنامه، 0.93 و برای زیرمقیاس‌ها، بین 0.74 و 0.91 برای عامل تردید درباره کارها تا 0.91 برای عامل نظم و سازمان‌دهی گزارش نمودند. آمارال^{۴۰} و همکاران (۲۰۱۳) نیز ضمن تأیید ساختار شش عاملی پرسشنامه، ضریب همسانی درونی آن را برابر کل مقیاس، 0.86 و برای زیرمقیاس‌ها، بین 0.74 و 0.91 برای عامل نظم و سازمان‌دهی تا 0.93 برای عامل نگرانی درباره اشتباہات گزارش کردند. کوریا^{۴۱} و همکاران (۲۰۱۷) در مطالعه روی 206 قهرمان ورزشی، اعتبار همگرایی زیرمقیاس‌های این پرسشنامه را بین 0.11 (در رابطه بین زیرمقیاس نگرانی مقیاس اضطراب ورزشی^{۴۲} و زیرمقیاس نظم و سازمان‌دهی) تا 0.55 (در رابطه بین زیرمقیاس ترس از شکست^{۴۳} پرسشنامه ارزیابی شکست عملکرد^{۴۴} با زیرمقیاس نگرانی درباره اشتباہ‌ها) گزارش نمودند که همگی در سطح 0.01 معنادار بودند. در پژوهش‌های

³². Parker, W. D.

³³. Adkins, K. K.

³⁴. Rhéaume, J.

³⁵. Stumpf, H.

³⁶. Cheng, S. K.

³⁷. Cox, B. J.

²⁶. Gelabert, E.

²⁷. Amaral, A. P. M.

²⁸. Coreia, M.

²⁹. Sport Anxiety Scale (SAS)

³⁰. fear of failure

³¹. Performance Failure Appraisal Inventory (PFAI)

بالینی دانشجویی از اعتبار و پایایی مناسبی برخوردار است؟

روش

پژوهش حاضر، پیرو طرحی از نوع پژوهش‌های همبستگی است. جامعه آماری، دربرگیرنده تمامی دانشجویان مقطع کارشناسی دانشگاه شاهد در سال تحصیلی ۱۳۹۶-۹۷ بوده است. نمونه نهایی پژوهش حاضر، بر اساس روش نمونه‌گیری خوش‌گیری چندمرحله‌ای انتخاب شدند و بر این اساس تلاش شد تا با وجود ملاحظات و محدودیت‌های اجرا، نسبت افراد جامعه در هر خوش، در نمونه انتخاب شده رعایت گردد. نمونه مورد مطالعه، مشکل از ۴۰۴ نفر از دانشجویان مقطع کارشناسی - و دکتری حرفه‌ای رشته - های پزشکی و دندانپزشکی - بوده است که در سال تحصیلی ۱۳۹۶-۹۷ در دانشگاه شاهد مشغول به تحصیل بوده‌اند. نمونه شامل ۱۲۸ نفر (۴۲٪) از دانشجویان دانشکده علوم انسانی، ۶۳ نفر (۲۱٪) از دانشجویان دانشکده علوم پایه، ۵۴ نفر (۱۸٪) از دانشجویان دانشکده فنی و مهندسی، ۲۳ نفر (۶٪) از دانشجویان دانشکده پزشکی، ۲۰ نفر (۵٪) از دانشجویان دانشکده دندانپزشکی و ۱۶ نفر (۵٪) از دانشجویان دانشکده پرستاری و مامایی بوده است. ملاک‌های ورود شرکت‌کنندگان در پژوهش عبارت بودند از: دانشجو بودن، تحصیل در مقطع کارشناسی و دکتری حرفه‌ای، رضایت به شرکت در مطالعه و داشتن زمان کافی برای پاسخ به پرسشنامه‌ها. ملاک خروج نیز عبارت بود از: عدم تمايل به مشاركت در پژوهش. علاوه بر ملاک‌های ورود و خروج برای شرکت‌کنندگان، کدهای مربوط به رضایت شرکت‌کنندگان و هم‌چنین رازداری درباره نتایج هریک از آن‌ها که در ضوابط اخلاقی

(۲۰۰۲)^{۳۸} و فرانکو^{۳۹} و همکاران (۲۰۱۰)، ساختار پنج عاملی و استوبر^{۴۰} (۱۹۹۸)، هاروی^{۴۱} و همکاران (۲۰۰۴)، خواجا^{۴۲} و آرمسترونگ^{۴۳} (۲۰۰۵)، و همکاران (۲۰۰۶)، فرانکو و همکاران (۲۰۱۴) و گاوینو^{۴۴} و همکاران (۲۰۱۷)، ساختار چهار عاملی و پوردون^{۴۵} و همکاران (۱۹۹۹) ساختار سه عاملی را گزارش نمودند. بنا به اختلاف نظر یادشده در زمینه تعداد عوامل ساختار عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات، بررسی این جنبه از ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات نیز پیشنهاد می‌گردد.

مرور شواهد پژوهشی، ویژگی‌های روان‌سنجی مناسب و قابل اتكایی از مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات در موقعیت‌های مختلف و روی نمونه‌های متفاوت، نشان می‌دهد. با این حال، در بحث از ساختار عاملی و شمار عوامل تشکیل‌دهنده ساختار این مقیاس، در پژوهش‌های انجام شده، مناقشاتی وجود دارد. ضمن عناصری به کاربرد فرآگیر مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات در پژوهش‌های خارجی و در نمونه‌های مختلف، عدم دسترسی به مطالعه‌ای جامع در تعیین ویژگی‌های روان‌سنجی آن بر روی نمونه‌های داخلی و به‌ویژه غیر بالینی، به سبب تأثیر عوامل فرهنگی بر این ویژگی‌ها و امکان وجود تفاوت‌هایی از این حیث در میان فرهنگ‌های مختلف، پژوهش حاضر باهدف تعیین ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات شکل گرفت. با توجه به تمهیدات یادشده، سؤال اساسی تحقیق حاضر این است که آیا مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات (FMPS) در نمونه غیر

³⁸ . Franco, K.

³⁹ . Stöber, J.

⁴⁰ . Harvey, B.

⁴¹ . Khavaja, N. G.

⁴² . Armstrong, K. A.

⁴³ . Hawkins, C. C.

⁴⁴ . Gavino, A.

⁴⁵ . Purdon, C.

پرسشنامه تجارت روابط نزدیک^{۵۵} (ECR-R): مقیاس تجارت روابط نزدیک توسط برنان^{۵۶} و همکاران (۱۹۹۸) ساخته شده و توسط فرالی^{۵۷} و همکاران در سال ۲۰۰۰ مورد بازنگری قرار گرفت (فرالی و همکاران، ۲۰۰۰). این پرسشنامه دارای ۳۶ گویه است همگی بر روی مقیاس ۷ درجه‌ای لی کرت از دامنه ۱ برای «کاملاً مخالفم» تا ۷ «کاملاً موافقم» مورد نمره - گذاری قرار می‌گیرد. ۱۸ گویه آن، مربوط به محور اضطراب و ۱۸ گویه دیگر، مربوط به محور اجتناب هستند. نمرات بالاتر، نشان‌دهنده سطح بالاتری از اضطراب و اجتناب هستند. پژوهش‌های خارجی انجام شده در زمینه بررسی ویژگی‌های روان‌سنگی این پرسشنامه، اعتبار و پایایی مناسبی را گزارش می‌کنند (برنان، ۱۹۹۸؛ فرالی، ۲۰۰۵؛ روتارو^{۵۸} و روسو^{۵۹}، ۲۰۱۳). در پژوهش‌های داخلی، پناغی و همکاران (۱۳۹۲) ضمن گزارش مدل دو عاملی اجتناب و اضطراب، ضریب همسانی درونی دو بعد اجتناب و اضطراب را به ترتیب ۰/۸۰ و ۰/۸۹ و ضریب پایایی بازآزمون را با فاصله دو هفته را به ترتیب ۰/۸۷، ۰/۷۱ و ۰/۸۹ گزارش کردند. اعتبار همگرایی پرسشنامه نیز در اغلب موارد معنادار گزارش شد.

پرسشنامه پنج‌وجهی ذهن‌آگاهی^{۶۰} (FFMQ) پرسشنامه پنج وجهی ذهن‌آگاهی توسط بائر^{۶۱} و همکاران (۲۰۰۶) تدوین شد. عوامل به دست آمده شامل مشاهده^{۶۲}، عمل توأم با هوشیاری^{۶۳}، غیرقضاوتی بودن^{۶۴} نسبت به تجربه درونی، توصیف^{۶۵} و غیر واکنشی^{۶۶}

انجمان روان‌پزشکی امریکا^{۴۶} درج شده‌اند، رعایت گردید. به علاوه، از این نمونه ۳۰۴ نفری دانشجویان، ۱۴۷ نفر زن (۴۸/۴%) با میانگین سنی ۱۹/۹۸ (SD=۳/۸۳) و ۱۵۸ نفر (۵۱/۶%) مرد با میانگین سنی (SD=۲/۸۲) بوده‌اند.

ابزار

مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی^{۴۷} (MPS): مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات^{۴۸} (۱۹۹۰) که بر اساس مفهوم چندبعدی کمال‌گرایی طراحی شده، ۳۵ گویه و ۶ بعد یا زیرمقیاس را در بر می‌گیرد. این زیرمقیاس‌ها، شامل نگرانی درباره اشتباها^{۴۹}، تردید درباره کارها^{۵۰}، انتظارات والدینی^{۵۱}، انتقادگری والدینی^{۵۲}، معیارهای شخصی^{۵۳} و نظم و سازماندهی^{۵۴} می‌باشد (استوپر، ۱۹۹۸). ماده‌های پرسشنامه، در یک مقیاس ۵ درجه‌ای لی کرت از نمره ۱ برای «کاملاً مخالفم» تا ۵ برای «کاملاً موافقم» پاسخ‌دهی و نمره گذاری می‌شوند. اعتبار همگرایی پرسشنامه طبق همبستگی با پرسشنامه کمال‌گرایی مثبت و منفی اعتبار مناسبی گزارش شده است (تری‌شورت و همکاران، ۱۹۹۵). در پژوهش‌های داخلی برای بررسی ویژگی‌های روان‌سنگی این پرسشنامه، لیاقت و قاسمی (۱۳۹۳) ضریب همسانی پرسشنامه را ۰/۸۱۹، اعتبار همگرایی پرسشنامه را در همبستگی آن با پرسشنامه اضطراب امتحان، ۰/۲۸۷ و در سطح ۰/۰۰۰۱ معنادار گزارش نمودند. ساختار شش عاملی استاندارد پیشنهاد شده توسط فرات از دامنه ۱ نیز در این پژوهش مورد تأیید قرار گرفت.

^{۵۵}. Experiences of Close Relationship – Revised (ECR-R)

^{۵۶}. Brennan, K. A.

^{۵۷}. Fraley, R. C.

^{۵۸}. Brennan, K. A.

^{۵۹}. Rotaru, T. S.

^{۶۰}. Rusu, A.

^{۶۱}. Five Facet Mindfulness Questionnaire (FFMQ)

^{۶۲}. Baer, R. A.

^{۶۳}. observe

^{۶۴}. act with awareness

^{۶۵}. non-judge

^{۶۶}. describe

^{۴۶}. American Psychiatric Association (APA)

^{۴۷}. Multidimensional Perfectionism Scale (MPS)

^{۴۸}. Frost, R. O.

^{۴۹}. Concern over Mistakes (CM)

^{۵۰}. Doubt about actions (D)

^{۵۱}. Parental Expectations (PE)

^{۵۲}. Parental Criticism (PC)

^{۵۳}. Personal Standards (PS)

^{۵۴}. Organization (O)

(براون^{۷۳} و همکاران، ۱۹۹۳؛ آنتونی و همکاران، ۱۹۹۸؛ هنری^{۷۴} و کرافورد^{۷۵}، ۲۰۰۵) و داخلی (صاحدی و همکاران، ۲۰۰۵؛ اصغری مقدم و همکاران، ۱۳۸۷)، ویژگی‌های روان‌سنجی مناسبی گزارش شده است. در میان مطالعات داخلی، اصغری مقدم و همکاران (۱۳۸۷) در بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی این مقیاس، پایابی این مقیاس را به روش باز آزمایی با فاصله سه هفته، برای زیرمقیاس‌های افسردگی، اضطراب و استرس به ترتیب، ۰/۸۴، ۰/۸۹ و ۰/۹۰ و به روش همسانی درونی (کرونباخ) به ترتیب ۰/۹۳، ۰/۹۰ و ۰/۹۲ گزارش نموده‌اند. اعتبار همگرای این مقیاس نیز در سطح ۰/۰۰۱ معنادار و بالاترین میزان همبستگی‌ها برای افسردگی، اضطراب و استرس به ترتیب ۰/۷۶، ۰/۷۰ و ۰/۶۴ گزارش شدند.

فرم کوتاه پرسشنامه نظم‌جوبی شناختی هیجان^{۷۶} (CERQ-S): نسخه اصلی پرسشنامه نظم‌جوبی شناختی هیجان توسط گارنفسکی^{۷۷} و همکاران در سال ۲۰۰۱ ساخته شد (گارنفسکی و همکاران، ۲۰۰۱). نسخه اصلی این پرسشنامه دارای ۳۶ گویه و از ۹ زیرمقیاس تشکیل شده است. فرم کوتاه این پرسشنامه، توسط گارنفسکی و کرایج^{۷۸} در سال ۲۰۰۶ معرفی شد (گارنفسکی و کرایج، ۲۰۰۶). فرم کوتاه پرسشنامه، ۱۸ گویه را در بر دارد و همانند نسخه اصلی، از ۹ زیرمقیاس تشکیل شده است. این زیرمقیاس‌ها، راهبردهای شناختی به شمار می‌روند و شامل ملامت خویش^{۷۹}، پذیرش^{۸۰}، نشخوار^{۸۱}، تمرکز مجدد مثبت^{۸۲}، تمرکز مجدد بر برنامه-

بودن^{۶۷} است که چهار عامل نیخت، هریک ۸ گویه و عامل پنجم، ۷ گویه را در بردارند. در نهایت پرسشنامه-ای با ۳۹ گویه به دست آمد که در مقیاس لیکرت از ۱ «هرگز» تا ۵ «همیشه» نمره گذاری می‌شود. مطالعات مربوط به بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی این مقیاس، اعتبار و پایابی مناسبی را از آن گزارش نموده‌اند. به عنوان مثال، در مطالعه سبولا^{۸۸} و همکاران (۲۰۱۲) مدل ۵ عاملی پرسشنامه تأیید شد و ضریب همسانی درونی در دو نمونه اسپانیایی و انگلیسی، به ترتیب از ۰/۸۰ برای غیر واکنشی بودن تا ۰/۹۱ برای توصیف و از ۰/۷۵ برای غیر واکنشی بودن تا ۰/۹۱ برای توصیف گزارش شد. احمدوند، حیدری نسب و شعیری (۱۳۹۲) ضریب همسانی درونی پرسشنامه پنج وجهی ذهن-آگاهی را بین ۰/۵۵ و ۰/۸۳ و ضریب بازآزمایی این پرسشنامه را بین ۰/۵۷ و ۰/۸۴ گزارش نمودند که در سطح ۰/۰۰۱ معنادار بودند. اعتبار پرسشنامه نیز، در بیشتر موارد معنادار گزارش شد.

پرسشنامه افسردگی، اضطراب و استرس^{۶۹} (DASS-21) مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس در حال پژوهشی (۱۹۷۹-۱۹۹۰) با هدف ایجاد پرسشنامه‌ای برای سنجش متغیرهای یادشده، توسط لوی‌باند^{۷۰} و DASS-42^{۷۱} در سال ۱۹۸۳ تحت عنوان DASS-42 معرفی شد. به دلیل ضعف‌های موجود در آنتونی^{۷۲} و همکاران (۱۹۹۸) طی تلاش خود، مقیاس ۲۱ گویه‌ای افسردگی، اضطراب و استرس را ساختند که هر سه زیرمقیاس فرم قبلی را دارا بود و برای هر یک ۷ گویه در برداشت. نمره گذاری این آزمون در دامنه‌ای از ۰ «اصلاً» تا ۳ «خیلی زیاد» صورت می‌گیرد. از این مقیاس، در مطالعات روان‌سنجی خارجی

⁷³. Brown, T. A.

⁷⁴. Henry, J.

⁷⁵. Crawford, J. R.

⁷⁶. Cognitive Emotion Regulation Questionnaire- Short form (CERQ-S)

⁷⁷. Gamefski, N.

⁷⁸. Kraaij, V.

⁷⁹. Self-blame

⁸⁰. Acceptance

⁸¹. Rumination

⁸². Positive refocusing

⁶⁷. non-react

⁶⁸. Cebolla, A.

⁶⁹. Depression, Anxiety and Stress Scale21 (DASS-21)

⁷⁰. Lovibond, P. F.

⁷¹. Lovibond, S. H.

⁷². Antony, M. M.

شدند. میانگین زیرمقیاس‌های مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست، از طریق آزمون تی - استیویدنت با میانگین‌های به دست آمده در پژوهش‌های متناظر خارجی، مقایسه شدند. برای بررسی اعتبار همگرای مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست، از نرم‌افزار SPSS-23 برای محاسبه همبستگی پیرسون و هم‌چنین پرسشنامه تجارب روابط نزدیک، پرسشنامه پنج‌وجهی ذهن‌آگاهی، فرم کوتاه پرسشنامه نظام جویی شناختی هیجان و مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس استفاده شد. بررسی اعتبار سازه مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست، با استفاده از نرم‌افزار AMOS-18 و روش تحلیل عاملی تأییدی صورت گرفت. برای تعیین پایایی این مقیاس، از روش همسانی درونی (آلای کرونباخ) و دونیمه‌سازی استفاده شد.

ریزی^{۸۳}، ارزیابی مجدد مثبت^{۸۴}، دیدگاه‌پذیری^{۸۵}، سازی^{۸۶} و ملامت دیگران^{۸۷} هستند. نمره‌گذاری هر گویه در طیف پنج نقطه‌ای لیکرت از ۱ «تقریباً هرگز» تا ۵ «تقریباً همیشه» صورت می‌گیرد (حسنی، ۱۳۹۰). افرون بر زیرمقیاس‌های نه گانه که مشترکاً در هر دو نسخه وجود دارد، در فرم کوتاه، دو راهبرد کلی انطباقی^{۸۸} و غیر انطباقی^{۸۹} نیز برداشت می‌شود. برای محاسبه راهبردهای انطباقی، میانگین نمرات زیرمقیاس - های دیدگاه پذیری، تمرکز مجدد مثبت، ارزیابی مجدد مثبت، پذیرش و تمرکز مجدد بر برنامه‌ریزی و برای محاسبه راهبردهای غیر انطباقی، میانگین نمرات زیرمقیاس‌های ملامت خویش، ملامت دیگران، نشخوار گری و فاجعه سازی در نظر گرفته می‌شود (بشرات، ۱۳۹۵). در وارسی ویژگی‌های روان‌سنگی پرسشنامه کوتاه نظام جویی شناختی هیجان، گارنسکی و کرایج (۲۰۰۶) ضریب آلای کرونباخ این پرسشنامه را بین ۰/۸۱ و ۰/۶۸ و اعتبار بیرونی آن را با استفاده از زیرمقیاس‌های اضطراب و افسردگی سیاهه نشانه‌های روان‌شناختی (SCL-90-R) معنadar گزارش نمودند. نسخه فارسی این پرسشنامه طی مطالعه هنجرایی‌بایی حسنی (۱۳۹۰) ضریب آلای کرونباخ بین ۰/۷۶ تا ۰/۹۲، ضریب بازآزمایی بین ۰/۵۱ تا ۰/۷۷ و همبستگی درونی با زیرمقیاس‌های دیگر پرسشنامه بین ۰/۳۱ تا ۰/۶۳ از خود نشان داد.

یافته‌ها

جهت تحلیل داده‌های پژوهش حاضر، شاخص‌های توصیفی همچون میانگین و انحراف معیار گزارش

⁸³. Planning

⁸⁴. Positive reappraisal

⁸⁵. Putting into Perspective

⁸⁶. Catastrophizing

⁸⁷. Other-blame

⁸⁸. Adaptive strategies

⁸⁹. Maladaptive strategies

جدول ۱ میانگین و انحراف معیار زیرمقیاس‌ها مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات در تحقیق حاضر و نمونه‌های غیرایرانی

پژوهش حاضر		شاخص زیرمقیاس‌های آزمون
n=۵۸۲	n=۳۰۴	
میانگین (انحراف معیار)	میانگین (انحراف معیار)	
(۷/۷۲) ۲۰/۰۹	(۶/۵۷) ۲۶/۹۳	نگرانی درباره اشتباہ‌ها
(۳/۶۷) ۱۱/۰۱	(۳/۱۲) ۱۱/۷۰	تردید درباره کارها
(۴/۹۸) ۱۱/۹۰	(۳/۹۶) ۱۶/۶۴	انتظارات والدینی
(۳/۶۶) ۷/۴۳	(۲/۹۴) ۹/۲۸	انتقادگری والدینی
(۶/۱۴) ۲۰/۲۲	(۳/۹۷) ۲۶/۸۱	معیارهای شخصی
(۵/۷۸) ۲۰/۱۵	(۳/۹۵) ۲۴/۱۰	نظم و سازماندهی
(۲۲/۴۸) ۹/۰۷۲	(۱۴/۶۱) ۱۱۵/۶۲	نمره کل

جدول ۲ مقایسه میانگین زیرمقیاس‌های مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات در نمونه پژوهش حاضر با نمونه‌های غیرایرانی

ردیف	زیرمقیاس‌های آزمون	پژوهش	آزمون آ مشاهده شده مربوط به مقایسه میانگین‌های پژوهش حاضر و میانگین‌های سایر مطالعات
۱	نگرانی درباره اشتباہ‌ها	۱۳/۱۵ **	n=۸۵۲
۲	تردید درباره کارها	۲/۷۹ **	
۳	انتظارات والدینی	۱۴/۴۴ **	
۴	انتقادگری والدینی	۷/۶۱ **	
۵	معیارهای شخصی	۱۷/۳۸ **	
۶	نظم و سازماندهی	۱۰/۶۸ **	
۷	نمره کل	۱۷/۴۷ **	

$$p < .01^{**} \quad p < .05^*$$

نتایج مندرج در جدول ۲ نشان می‌دهد که بین میانگین‌های گرایی چندبعدی فرات، با میانگین‌های متناظر در سایر پژوهش‌های یادشده تفاوت معنادار وجود دارد.

- نتایج مربوط به هریک از زیرمقیاس‌های مقیاس کمال-

جدول ۳ همبستگی بین زیرمقیاس‌های مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات با یکدیگر

نمره	نظم و سازماندهی	تردید درباره اشتباہ‌ها	نگرانی درباره اشتباہ‌ها	زیرمقیاس‌های پرسشنامه
۱			نگرانی درباره اشتباہ‌ها	
۱	۰/۵۹ **	تردید درباره کارها		
۱	۰/۲۲ **	۰/۲۲ **	انتظارات والدینی	

								انقادگری والدینی
	۱		.۰/۳۵**		.۰/۴۴**		.۰/۴۱**	معیارهای شخصی
		۱	-۰/۰۳	.۰/۱۶**	.۰/۲۳**	.۰/۲۴**		نظم و سازماندهی
			.۰/۳۸**	-۰/۱۵**	.۰/۰۲	.۰/۰۴	-۰/۰۱	نمره کل
۱		.۰/۳۵**	.۰/۵۷**	.۰/۵۲**	.۰/۵۴**	.۰/۷۰**	.۰/۵۵**	p<۰/۰۵ ** p<۰/۰۱ *

مقیاس‌های نگرانی درباره اشتباه‌ها، تردید درباره کارها و انتظارات والدینی و نیز زیر مقیاس معیارهای شخصی با زیر مقیاس انتقادگری والدینی رابطه معنادار ندارند.

نتایج مندرج در جدول ۳ همبستگی معنادار بین زیر مقیاس‌های مقیاس کمال‌گرایی چند بعدی فراتست را نشان می‌دهد. البته زیر مقیاس نظم و ترتیب با زیر

جدول ۴ همیستگی زیرمقیاس‌های مقیاس کمال گوایی چند بعدی فر است با زیرمقیاس‌های دیگر این از اها

زیرمقیاس‌های مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات
با تمامی زیرمقیاس‌های پرسشنامه پنج‌وجهی ذهن-
آگاهی و زیرمقیاس راهبردهای انتسابی فرم کوتاه
پرسشنامه نظام‌جویی شناختی هیجان ملاحظه می‌شود،
به صورت منف و معنادار هستند.

نتایج مندرج در جدول ۴ همبستگی بین زیرمقیاس‌های مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراتر را با ابزارهای دیگر مورداستفاده در پژوهش حاضر را نشان می‌دهد. همان‌طور که ملاحظه می‌گردد، این همبستگی‌ها، اغلب معنادار هستند. اغلب همبستگی‌های که در ابسطه سی-

جدول ۵ ضرایب آلفای کرونباخ و دو نیمه‌سازی زیورمقیاس‌های مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات است

ضریب زیورمقیاس	آلفای کرونباخ	دو نیمه‌سازی	ضرایب اسپیرمون-براؤن ^{۹۰}
نگرانی درباره اشتباهات	۰/۸۰	۰/۸۳	
تردید درباره کارها	۰/۶۳	۰/۶۹	
انتظارات والدینی	۰/۷۴	۰/۷۴	
انتقادگری والدینی	۰/۶۶	۰/۷۴	
معیارهای شخصی	۰/۶۶	۰/۶۳	
نظم و ترتیب	۰/۸۱	۰/۸۳	
نمره کل	۰/۸۴	۰/۸۳	

p<0.01 ** p<0.05 *

جدول ۶ شاخص‌های برآذش مدل تأییدی ساختار شش عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات است

شاخص	خی-دو آزادی ^{۹۱}	خی-دوی نسبی آزادی ^{۹۱}	درجه آزادی ^{۹۲}	شاخص	خی-دو آزادی ^{۹۱}	خی-دوی نسبی آزادی ^{۹۱}	درجه آزادی ^{۹۲}	شاخص	خی-دو آزادی ^{۹۱}	خی-دوی نسبی آزادی ^{۹۱}	درجه آزادی ^{۹۲}	شاخص
ساختار شش عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات				ساختار شش عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات				ساختار شش عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات				ساختار شش عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات
(۰/۰۵۸-۰/۰۶۷)	۰/۰۶۲	۰/۶۱۴	۰/۷۱۷	۰/۶۹۹	۲/۱۸۰	۵۳۸	۱۱۷۳/۰۱۵	عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات				عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات

^{۹۰}. Spearman-Brown Coefficient^{۹۱}. Degree of Freedom^{۹۲}. Parsimonious Goodness of Fit Index (PGFI)^{۹۳}. Parsimonious Comparative Fit Index (PCFI)^{۹۴}. Parsimonious Normed Fit Index (PNFI)^{۹۵}. Root Mean Square Error Approximation (RMSEA)

معیارهای شخصی که در سطح ۰/۰۰۱ معتبر است) معتبر می‌باشدند. پژوهش یادشده به این دلیل که در برخی پژوهش‌ها مورد اشاره قرار گرفتند، برای مقایسه ساختارهای عاملی با تعداد عوامل متفاوت در پژوهش حاضر انتخاب شدند.

جدول ۷ شاخص‌های برازش مدل‌های شش عاملی (فراست و همکاران، ۱۹۹۰)، چهار عاملی (استوبر، ۱۹۹۸) و سه عاملی (پوردون و همکاران، ۱۹۹۹) مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست را نشان می‌دهد. هم‌سو با ادبیات پژوهشی، مدل شش عاملی اولیه بر روی داده‌های حاصل از پژوهش حاضر نیز مورد تحلیل قرار گرفت و به صورت مقایسه‌ای، همراه با دو پژوهش دیگر عنوان شد. در بین پژوهش‌های یادشده، مدل شش عاملی فراست از کمال‌گرایی چندبعدی، در پژوهش کوریا و همکاران (۲۰۱۷) با خی‌دوی نسبی کمتر از ۲ (تاباچنیک و فیدل، ۲۰۰۷)، شاخص تطبیقی برازش بزرگ‌تر از ۰/۹۰ (دیامانتوپولوس و سیگاو، ۲۰۰۰) و با ریشه میانگین مربعات خطای برآورد کمتر از ۰/۰۶ (هو^{۱۰۶} و بنتلر^{۱۰۷}، ۱۹۹۹) از برازش مناسب‌تری برخوردار است. در مقایسه مدل‌های چهار عاملی و سه عاملی در پژوهش حاضر و پژوهش گلابرт و همکاران (۲۰۱۱)، شاخص‌های برازش در پژوهش حاضر، در بیشتر موارد بیان‌گر برازش مناسب‌تری از مدل‌های یادشده هستند؛ مقادیر کمتر از ۳ برای شاخص خی‌دوی نسبی و ریشه میانگین مربعات خطای برآورد کمتر از ۰/۰۷، این مهم را نشان می‌دهند. با این حال، شاخص تطبیقی برازش در تمامی مدل‌های دو پژوهش کمتر از مقدار ۰/۹۰ که معرف برازش مناسب مدل است (دیامانتوپولوس و سیگاو، ۲۰۰۰)، به دست آمده‌اند.

¹⁰⁶. Hu, L. T.
¹⁰⁷. Bentler, P. M.

نتایج متدرج در جدول ۶ نشان می‌دهد که مدل ۶ عاملی، از شاخص‌های برازش مناسبی برخوردار است. در این مدل، مقدار خی‌دوی نسبی، نزدیک به مقدار ۲ (۲/۱۸۰) به دست آمده که بنا به نظر تباچنیک^{۹۶} و فیدل^{۹۷} (۲۰۰۷) برازش خوب مدل را نشان می‌دهد؛ هرچند تا خی‌دوی نسبی تا ارزش ۳ (شermel Engel^{۹۸} و موسبرگر^{۹۹}، ۲۰۰۰) و در برخی منابع تا کمتر از ۵ نیز، مقدار قابل قبولی را نشان می‌دهد (شومارخر^{۱۰۰} و لوماکس^{۱۰۱}، ۲۰۰۴). هرچند اغلب شاخص‌های نیکوئی برازش می‌باشد، از ارزش‌های بیش از ۰/۹۰ دست یابند، برای تعیین برازش مدل با داده‌ها بر اساس شاخص‌های شاخص نیکوئی برازش اقتصادی، شاخص تطبیقی برازش اقتصادی، شاخص هنجارشده برازش اقتصادی (شاخص‌های P) مولایک^{۱۰۲} و همکاران (۱۹۸۹) ارزش عددی بیشتر از ۰/۵۰ برای شاخص‌های برازش تطبیقی، شاخص نیکوئی برازش و شاخص نیکوئی برازش اصلاح‌شده توصیه کردند. دیامانتوپولوس^{۱۰۳} و سیگاو^{۱۰۴} (۲۰۰۰) اظهار داشته‌اند هرچه این مقادیر به ۱ نزدیک‌تر باشد، وضعیت مطلوب تری را از برازش مدل نشان می‌دهد. هم‌چنین مقدار کمتر از ۰/۰۷ (۰/۰۶۲) برای ریشه میانگین مربعات خطای برآورد مدل شاخص مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست، برخورداری مدل را از برازش مناسب نشان می‌دهد (استیگر^{۱۰۵}، ۲۰۰۷). شکل ۱، مدل شش عاملی کمال‌گرایی را نشان می‌دهد. شایان ذکر است، تمامی ضرایب بتا (β) اشاره‌شده در این شکل، در سطح ۰/۰۰۱ (به جز گویه ۱۶ در زیرمقیاس

⁹⁶. Tabachnick, B. G.

⁹⁷. Fidell, L. S.

⁹⁸. Schermelleh-Engel, K.

⁹⁹. Moosbrugger, H.

¹⁰⁰. Schumacker, R. E.

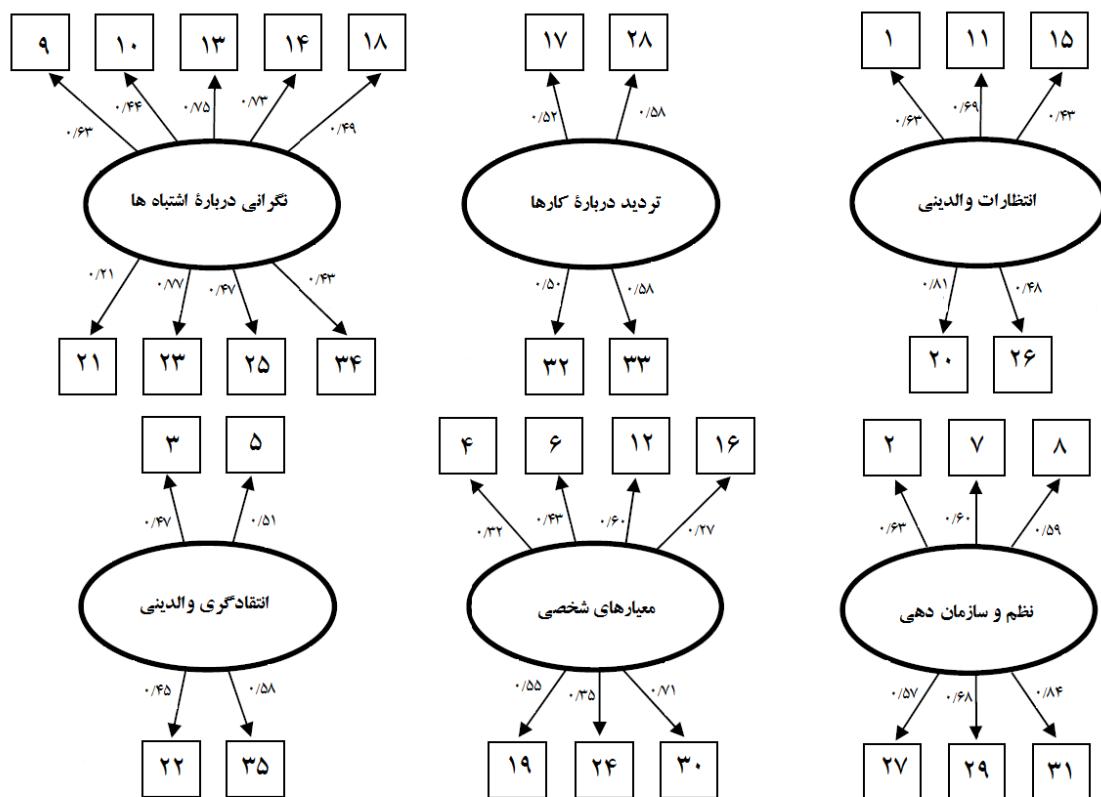
¹⁰¹. Lomax, R. G.

¹⁰². Mulaik, S.A.

¹⁰³. Diamantopoulos, A.

¹⁰⁴. Siguaw, J.A.

¹⁰⁵. Steiger, J.H.



شکل ۱ مدل ساختاری شش عاملی استاندارد مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات است

جدول ۷ مقایسه شاخص‌های برازش مدل تأییدی ساختارهای شش عاملی، چهار عاملی و سه عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات در پژوهش حاضر و دیگر پژوهش‌ها

پژوهش حاضر مدل ۶ عاملی	مدل شاخص	پژوهش حاضر مدل ۴ عاملی*	مدل ۴ عاملی*	پژوهش گلابرت مدل ۶ عاملی	پژوهش گلابرت مدل ۴ عاملی*	پژوهش گلابرت مدل ۳ عاملی**	پژوهش گلابرت مدل ۶ عاملی	پژوهش کوریا (۲۰۱۲)
سطح معناداری	ریشه میانگین مربوطات خطای برآورد	شاخص تطبیقی برازش	خی-دو نسبی	درجه آزادی	خی-دو	درجه آزادی	خی-دو	درجه آزادی
.۰/۰۰۰۱	(۰/۰۵۸-۰/۰۶۷) ۰/۰۶۲	.۰/۷۹۲	۲/۱۸۰	۵۳۸	۱۱۷۳/۰/۱۵			
.۰/۰۰۰۱	(۰/۰۶۰-۰/۰۷۰) ۰/۰۶۵	.۰/۷۷۲	۲/۲۸۴	۵۴۳	۱۲۳۹/۹۶۹	مدل ۴ عاملی*	مدل ۴ عاملی*	
.۰/۰۰۰۱	(۰/۰۶۳-۰/۰۷۳) ۰/۰۶۸	.۰/۷۵۱	۲/۳۹۶	۵۴۵	۱۳۰۵/۸۸۸	مدل ۳ عاملی**	مدل ۳ عاملی**	
.۰/۰۰۰۱	(۰/۰۶-۰/۰۷) ۰/۰۷	.۰/۸۷	۳/۶۲	۵۴۵	۱۹۷۳/۴۳		مدل ۶ عاملی	
.۰/۰۰۰۱	(۰/۰۷-۰/۰۸) ۰/۰۸	.۰/۸۳	۴/۴۰	۵۵۴	۲۴۳۵/۲۲	مدل ۴ عاملی*	مدل ۴ عاملی*	(۲۰۱۱)
.۰/۰۰۰۱	(۰/۰۹-۰/۱۰) ۰/۱۰	.۰/۷۴	۶/۳۷	۵۲۴	۳۳۳۹/۷۵	مدل ۳ عاملی**	مدل ۳ عاملی**	
.۰/۰۰۰۱	۰/۰۴۵	.۰/۹۶	۱/۶۹۳	۱۷۳	۲۹۲/۸۳	مدل ۶ عاملی	مدل ۶ عاملی	پژوهش کوریا (۲۰۱۲)

* مدل ۴ عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات است به مدل پیشنهادشده در مطالعه استوبر (۱۹۹۸) اشاره دارد که در برخی پژوهش‌ها مانند پژوهش گلابرت و همکاران (۲۰۱۱) نیز به آن اشاره شده است.

** مدل ۳ عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات است به مدل پیشنهادشده در مطالعه پوردون و همکاران (۱۹۹۹) اشاره دارد که در برخی پژوهش‌ها مانند پژوهش گلابرت و همکاران (۲۰۱۱) نیز به آن اشاره شده است.

بحث

گرایی چندبعدی فرات، از قبیل ضربی آلفای کرونباخ و بررسی اعتبار سازه از طریق تحلیل عاملی اکتشافی اشاره داشتند. در این مورد، فقط به عواملی که به دست آمده (شامل ۸ عامل) اشاره شده است. لیاقت و قاسمی (۱۳۹۳) نیز افزون بر تمرکز روی رابطه کمال-گرایی و اضطراب امتحان و تأثیر آن‌ها بر یکدیگر، ضربی آلفای کرونباخ کل پرسشنامه (۰/۸۱۹) و همبستگی آن با پرسشنامه اضطراب امتحان (۰/۲۸۷)، در سطح (۰/۰۰۱) معنادار گزارش نمودند. مطالعات داخلی یادشده، در گزارش ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات، به بررسی شاخص‌های محدودی از اعتبار و پایایی اشاره داشته‌اند. با این حال، یافته‌های به دست آمده از این مطالعات، با یافته‌های حاصل از پژوهش حاضر، همگرایی دارد.

همبستگی بین زیرمقیاس‌های مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات با یکدیگر، عدم معناداری رابطه بین زیرمقیاس نظم و سازمان‌دهی را با سه زیرمقیاس نگرانی درباره اشتباه‌ها، تردید درباره کارها و انتظارات والدینی را نشان داد. این یافته با یافته‌های کوریا و همکاران (۲۰۱۷) هم خوانی دارد و می‌تواند بیان‌گر وجوده متمایزی از کمال‌گرایی باشد که در زیرمقیاس نظم و سازمان‌دهی نسبت به دیگر زیرمقیاس‌های یادشده طرح شده‌اند؛ وجوهی که هاماچک^{۱۰۸} (۱۹۷۸) در قالب پیوستار بین کمال‌گرایی بهنجار تا کمال‌گرایی نابهنجار عنوان می‌کند. به تعبیری، ممکن است گویی‌های مربوط به زیرمقیاس نظم و سازمان‌دهی، بیان‌گر وجوده بهنجارتری از کمال‌گرایی نسبت به دیگر زیرمقیاس‌ها باشند.

ارزیابی اعتبار همگرایی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات، با استفاده از پرسشنامه تجارب مربوط به روابط نزدیک، پرسشنامه پنج‌وجهی ذهن‌آگاهی، پرسشنامه

پژوهش حاضر با هدف تعیین اعتبار و پایایی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات در نمونه غیر بالینی ایرانی طراحی و اجرا شد. مقایسه میانگین‌های مربوط به زیرمقیاس‌های مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات در پژوهش‌های انجام‌شده، در اغلب موارد، نشانگر تفاوت بین میانگین‌های به دست آمده از پژوهش حاضر با پژوهش متناظر با آن، پژوهش گلابرт و همکاران (۲۰۱۱)، بوده است. با توجه به این نکته که انتقادات والدین و توقعات و انتظارات آن‌ها به عنوان مؤلفه‌های مهم کمال‌گرایی در نظر گرفته شده‌اند و والدین کمال-گرا با امتناع از تأیید رفتار فرزندان خود و در مقابل، اعمال فشار بر وی برای بهتر عمل نمودن، کمال‌گرایی را در فرزند خود تقویت می‌کنند (فرات و همکاران، ۱۹۹۰)، به نظر می‌رسد شیوه تربیت و نوع برخورد والدین با عملکرد فرزند خود که عاملی شدیداً وابسته به فرهنگ در نظر گرفته می‌شود، تأثیر زیادی بر کمال‌گرایی افراد خواهد داشت؛ بنابراین تفاوت اغلب میانگین‌های به دست آمده در پژوهش حاضر نسبت به پژوهش گلابرт و همکاران (۲۰۱۱) را که در فرهنگی متفاوت صورت گرفته، می‌توان تا حدودی به وابستگی کمال‌گرایی به فرهنگ نسبت داد. به علاوه، ممکن است محتوای گویی‌های مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات در ایجاد چنین تفاوتی مؤثر باشد و استفاده از ابزارهای دیگری که شمار محدودتری از زیرمقیاس-های کمال‌گرایی را در نظر می‌گیرند و به نشانه‌های متفاوت تری از کمال‌گرایی اشاره می‌کنند، یافته‌های متمایزی را به دست دهد.

در میان پژوهش‌های داخلی که به وارسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات پرداخته‌اند، بی‌طرف و شعیری (۱۳۹۱) به شمار محدودی از ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس کمال-

¹⁰⁸ Hamachek, D. E.

اغلب موارد، همبستگی‌ها معنادار گزارش نمود. گلابرت و همکاران (۲۰۱۱) نیز ضرایب همبستگی اغلب معناداری را گزارش نمودند. کوریا و همکاران (۲۰۱۷) نیز به نتایج مشابهی دست یافتند. دستیابی به یافته‌های مشابه در زمینه اعتبار همگرای مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات ممکن است تلویحی به برخورداری گویه‌های این مقیاس از وجود مشابه یا معانی نزدیکی در نمونه‌ها و فرهنگ‌های مختلف داشته باشد و یا فرایندهای مشابهی را در برداشته باشد که در رابطه با متغیرها و ابزارهای انتخاب شده در هر مطالعه برای وارسی اعتبار همگرا، وجود دارد؛ فرایندهایی که شناخت آن‌ها، متضمن پژوهش‌هایی در زمینه مزبور است.

در بررسی پایایی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات، از روش همسانی درونی استفاده شد که ضرایب آلفای کرونباخ بین ۰/۶۳^{۱۰۹} برای تردید درباره کارها و ۰/۸۱^{۱۱۰} برای نمره کل پژوهش‌های انجام شده در این زمینه بوده است (استوبر، ۱۹۹۸؛ گلابرت و همکاران، ۲۰۱۱؛ آمارال و همکاران ۲۰۱۳؛ لیاقت و قاسمی، ۱۳۹۳). یافته‌ها برخورداری پرسشنامه از پایایی مناسب را هم در پژوهش حاضر و هم در مطالعات مرور شده، نشان می‌دهند. در میان زیرمقیاس‌های FMPS، به نظر می‌رسد تردید درباره کارها، از کمترین و نظم و سازمان‌دهی از بیشترین پایایی برخوردار باشد. در تبیین پایایی پایین به دست آمده برای زیرمقیاس تردید درباره کارها در چند مطالعه، به نظر می‌رسد شمار محدود (۴ گویه) گویه‌های این زیرمقیاس نسبت به زیرمقیاس‌های دیگر مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات، در میزان این پایایی به دست آمده، نقش مهمی ایفا می‌کند. گرچه زیرمقیاس انتقادگرای والدینی نیز در این مقیاس همین

کوتاه نظم‌جویی شناختی هیجان و مقیاس افسردگی، اضطراب و استرس صورت گرفت که اغلب ضرایب همبستگی زیرمقیاس‌های ابزارهای یادشده با زیرمقیاس‌های کمال‌گرایی، معنادار به دست آمدند. البته جهت معناداری روابط در رابط با زیرمقیاس‌های پرسشنامه پنج‌وجهی ذهن‌آگاهی، برخلاف سایر ابزارها، منفی به دست آمد. پرسشنامه پنج‌وجهی ذهن‌آگاهی به سنجش مهارت‌های ذهن‌آگاهی، به عنوان یک توانمندی شناختی و عاملی مؤثر بر کاهش جنبه‌های نابهنجار و آسیب‌شناختی (کارمودی^{۱۱۱} و بائر^{۱۱۰}؛ بجاج^{۱۱۱}، رابینز^{۱۱۲} و پاند^{۱۱۳}، ۲۰۱۶) می‌پردازد. از این رو به نظر می‌رسد وجود رابطه منفی بین زیرمقیاس‌های این پرسشنامه و زیرمقیاس‌هایی از مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات که به جنبه‌های نابهنجارتر کمال‌گرایی مانند نگرانی درباره اشتباوهای تردید درباره کارها، انتظارات والدینی و انتقادگرای والدینی اشاره دارند، طبیعی باشد. این در حالی است که دیگر ابزارها، به صورت غالب، به سنجش جنبه‌های آسیب‌شناختی روان می‌پردازند و در موارد وجود رابطه معنادار، طبیعتاً شاهد جهت مثبت این روابط هستیم. در مجموع معناداری بین زیرمقیاس‌های ابزارهای استفاده شده در پژوهش حاضر همراه با مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات، بیان‌گر این امر است که این مقیاس از اعتبار همگرایی مناسبی در نمونه مورد مطالعه برخوردار است. این یافته‌ها، همسو با یافته‌های دیگر مطالعات به دست آمد. در این مطالعات نیز برخورداری مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فرات را از اعتبار همگرایی مناسب نشان می‌دهد. به عنوان نمونه، استوبر (۱۹۹۸) در بررسی اعتبار همگرای این مقیاس، در

^{10۹}. Carmody, J.^{11۰}. Baer, R. A.^{11۱}. Bajaj, B.^{11۲}. Robins, R. W.^{11۳}. Pande, N.

FMPS را از قابلیت اعتماد بیشتر نسبت به سایر ساختارها بیان کند. با این وجود، اختلاف نظر در زمینه ساختار عاملی با تعداد عوامل متفاوت ادامه دارد و پیشنهاد می‌شود پژوهش‌های عمیق‌تری با استفاده از روش‌های تحلیل عاملی اکتشافی (EFA) و تحلیل عاملی تأییدی (CFA) به صورت توانان روی نمونه‌های گسترده‌تر و با تنوع ویژگی‌های جمعیت شناختی و مقایسه و تلفیق یافته‌ها برای دستیابی به نتایج جامع‌تر، صورت گیرد.

نتیجه‌گیری

پژوهش حاضر با هدف بررسی اعتبار و پایایی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست، نشان داد این مقیاس در نمونه‌های غیر بالینی ایرانی از اعتبار و پایایی قابل قبول و مناسبی برخوردار است.

از آنجا که افراد کمال‌گرایا با معیارهای بالایی که برای عملکرد خود یا دیگران دارند، نگرانی زیادی درباره ارزیابی تجربه می‌کنند (فراست، هیمبرگ^{۱۱۴}، هالت^{۱۱۵}، ماتیا^{۱۱۶} و نزیر^{۱۱۷}، ۱۹۹۳)، ممکن است افسردگی، اضطراب و یا سایر ناخوشی‌های روان‌شناختی را تجربه نمایند. با توجه به این که امروزه کمال‌گرایی به عنوان فرایندی فراتاشیخیصی^{۱۱۸} و تبیینی برای همبودی با اختلالات روان‌پزشکی به کار می‌رود (ایگان^{۱۱۹}، وید^{۱۲۰} و شافران^{۱۲۱}، ۲۰۱۱) و در سیر و تداوم اختلالاتی مانند افسردگی، اضطراب و اختلالات خوردن نقش دارد (شافران و مانسل، ۲۰۰۱)، به نظر می‌رسد توجه به کمال‌گرایی در برنامه‌های مربوط به سنجش و درمان جنبه‌های ناسازگارانه روان، گام مؤثری در جهت

تعداد گویه دارد، ممکن است اشاره گویه‌های مربوط به انتقاد‌گری والدینی، به ادراک فرد از والدین خود و انتقاد‌گری آن‌ها به عنوان بازنمایی از موضوعات بیرونی، صراحةً بیشتری نسبت به محتواهای گویه‌های مربوط به زیرمقیاس تردید درباره کارها که به عدم اطمینان، تردید و تکرار اشاره می‌کند، برای شرکت‌کنندگان داشته باشد و همین امر به تفاوت مشاهده شد در میزان پایایی دو زیرمقیاس کوتاه (با کمترین تعداد گویه) شده باشد. درباره زیرمقیاس نظم و سازماندهی نیز که بیشترین میزان پایایی را نشان داد، نیز ممکن است تأکید بر مفاهیمی چون تمیزی، نظم و ترتیب، قائل بودن به این مفاهیم و مهم شمردن آن‌ها، به عنوان مفاهیمی همگانی و کمتر وابسته به فرهنگ، برداشت همانندتر و عینی‌تری برای شرکت‌کنندگان داشته که به چنین یافته‌ای منتهی شده است.

در زمینه بررسی اعتبار سازه و ساختار عاملی مقیاس کمال‌گرایی چندبعدی فراست، ساختار شش عاملی پیشنهاد شده توسط فراست و همکاران (۱۹۹۰) در پژوهش حاضر، هم‌سو با مطالعات گلابرت و همکاران (۲۰۱۱)، آمارال و همکاران (۲۰۱۳) و کوریا و همکاران (۲۰۱۷) تأیید گردید. هرچند ساختارهای چهار عاملی (استوپر، ۱۹۹۸) و سه عاملی (پوردون و همکاران، ۱۹۹۹) مورد بررسی در پژوهش حاضر، شاخص‌های برازش قابل قبولی از خود نشان دادند؛ با این حال، ساختار اولیه شش عاملی که در ابتدا فراست و همکاران (۱۹۹۰) ضمن تدوین مقیاس پیشنهاد نمودند، برازش مناسب‌تری را هم در پژوهش حاضر و هم در پژوهش گلابرت و همکاران (۲۰۱۱) که همزمان به هر سه ساختار پرداخته بودند، نشان می‌دهد. در دو مطالعه یادشده، ساختار چهار عاملی نسبت به ساختار سه عاملی از برازش مناسب‌تری بود. این امر ممکن است برخورداری ساختار شش عاملی استاندارد

^{۱۱۴}. Heimberg, R.G.

^{۱۱۵}. Holt, C.S.

^{۱۱۶}. Mattia, J.I.

^{۱۱۷}. Neubauer, A.L.

^{۱۱۸}. Transdiagnostic process

^{۱۱۹}. Egan, S.J.

^{۱۲۰}. Wade, T.D.

^{۱۲۱}. Shafran, R.

- anxiety and stress (DASS) scales in non-clinical samples. *Daneshvar e Raftar*. 38:23-31. [in Persian]
- Baer, R. A.; Smith, G. T.; Allen, K. B. (2004). Assessment of Mindfulness by Self-Reports the Kentucky Inventory of Mindfulness Skills. *Journal of Assessment*. 11(3): 191-206.
- Bajaj, B.; Robins, R. W.; Pande, N. (2016). Mediating Role of Self-Esteem on the Relationship between Mindfulness, anxiety and Depression. *Journal of Personality and Individual Differences*. 94:127-131.
- Besharat, M. A. (2016). Cognitive Emotion Regulation: Performance and Scoring method. *Journal of Developmental Psychology: Iranian Psychologists*. 50 (10):221-223. [in Persian]
- Bitaraf, S.; Shairi, M. R. (2012). The Investigation of Factorial Structure of Frost Perfectionism Scale (FMPS) in Student Sample. Sixth Seminar of Students' Mental Health. Guilan University. [in Persian]
- Brennan, K. A.; Clark, C. L.; Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In L. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships*. New York: Guilford Press.
- Brown, K. W. & Ryan, R. M. (2003). The benefits of being present: Mindfulness and its role in psychological wellbeing. *Journal of Personality and Social Psychology*. 84: 822-848.
- Browne, M. W.; Cudeck, R. (1993). Alternative Ways of Assessing Model Fit. In Bollen, K. A. & Long J. S. (Eds). *Testing Structural Equation Models*. (pp819-831). Newbury Park, CA:Sage.
- Carmody, J.; Bear, R. A. (2007). Relationship between mindfulness practice and level of mindfulness, medical and psychological symptoms and well-being in a mindfulness stress reduction program. *Journal of Behavioral Medicine*. 31:23-33.
- Cebolla, A.; García-Palacios, A.; Soler, J.; Guillén, V.; Baños, R.; Botella, C. (2012). Psychometric Properties of the Spanish Validation of the Five Facets of Mindfulness Questionnaire

ارتقای سطح سلامت روان جامعه باشد. از این رو بررسی اعتبار و پایایی ابزارهایی مانند مقیاس کمال-گرایی چندبعدی فرات، امکان سنجش کمال‌گرایی را به عنوان راهی برای ورود این سازه روان‌شناختی مؤثر بر جلوه‌های بالینی روان، در عرصه درمان مشکلات و اختلالات روان‌شناختی و بهبود سلامت روان فراهم می‌کند.

سپاسگزاری

سپاس صمیمانه از تمامی دانشجویان شرکت‌کننده در پژوهش، استادی محترم و مسئولان دانشگاه شاهد که پژوهش گران را در اجرای این پژوهش یاری و همراهی نمودند.

References

- Ahmadvand Z, Heydarinasab L, Shairi MR. (2013) Checking Validity and Reliability of the Five-Facet Mindfulness Questionnaire (FFMQ) in Iranian Non-Clinical Samples. *Journal of Behavioral Sciences*. 3(7):229-238. [in Persian]
- Amaral, A. P. M.; Soares, M. J.; Pereira, A. T.; Bos, S. C.; Marques, M.; Valente, J.; Nogueira, V.; Azavedo, M. H.; Macedo, A. (2013). Frost Multidimensional Perfectionism Scale: the Portuguese Version. *Journal of Revista de Psiquiatria Clínica*. 40(4):144-149.
- Antony, M. M.; Purdon, C. L.; Huta, V.; Swinson, R. P. (1998). Dimensions of Perfectionism across the Anxiety disorders. *Journal of Behavior Research and Therapy*. 36(12):1143-1154.
- ArefNia, R.; Ghamari, M. (2015). The Relationship between Mindfulness and Perfectionism with Obsessional Thoughts in Psychology Students of Karaj Branch of Islamic Azad University. National Congress of Psychology and Management of Social Pathologies.
- Asghari Moghaddam MA; Sa'ed F; Dibaj Nia P, Zangeneh J. (2008). Preliminary evaluation of validity and reliability of depression,

- (FFMQ). 2(26):118-126. European Journal of Psychiatry
- Chadwick, P.; Hember, M.; Symes, J.; Peters, E.; Kuipers, E.; Dagnan, D. (2008). Responding Mindfully to Unpleasant Thoughts and Images: Reliability and Validity of the Southampton Mindfulness Questionnaire (SMQ). British Journal of Clinical Psychology. 47:451-455.
- Cheng S.K., Chong G.H., & Wong C.W. (1999). Chinese frost multidimensional perfectionism scale: A validation and prediction of self-esteem and psychological distress. Journal of Clinical Psychology. 55(9): 1051-1061.
- Correia, M.; Rosado, A.; Seipa, S. (2017). Psychometric Properties of the Portuguese Version of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale. International Journal of Psychological Research. 10(1):8-17.
- Cox, B.J.; Enns, M.W.; Clara, I.P. (2002). The multidimensional structure of perfectionism in clinically distressed and college student samples. Psychological Assessment. 14(3):365-373.
- Dakanalis, A.; Timko, C. A.; Zanetti, M. A.; Rinaldi, L.; Prunas, A.; Carrà, G.; Riva, G.; Clerici, M. (2014). Attachment Insecurities, Maladaptive Perfectionism, and Eating Disorder Symptoms: A Latent Mediated and Moderated Structural Equation Modeling Analysis across Diagnostic Groups. Journal of Psychiatry Research. 215:176-184.
- Diamantopoulos, A.; Siguaw, J.A. (2000). Introducing LISREL. London: Sage Publications.
- Egan, S.J.; Wade, T.D.; Shafran, R. (2011). Perfectionism as a Trans-Diagnostic Process: A Clinical Review. Journal of Clinical Psychology Review. 31(2):203-212.
- Feldman, G.; Hayes, A.; Kumar, S.; Greeson, J.; Laurenceau, J. P. (2007). Mindfulness and Emotion Regulation: The Development and Initial Validation of the Cognitive and Affective Mindfulness Scale-Revised (CAMS-R). Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment. 29:177-190.
- Flett, G. L.; Davis, A. R.; Hewitt, L. P. (2003). Dimension of Perfectionism, Unconditional Self-Acceptance, and Depression. Journal of Rational-Emotive and Cognitive-Behavior Therapy. 2(21):119-139.
- Fraley, R. C. (2005). Information on the Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R) Adult Attachment Questionnaire. Available at: <http://www.psych.uiuc.edu/~rcfraley/measures/ecrr.htm>
- Fraley, R. C.; Waller, N. G.; Brennan, K. A. (2000). An Item-Response Theory Analysis of Self Report Measure of Adult Attachment. Journal of Personality and Social Psychology. 78:350-365.
- Franco, K.; Díaz, F.; Torres, P.; Teléz, Y.; Hidalgo-Rasmussen, C. (2014). Internal consistency, test-retest reliability and construct validity of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale. Mexican Journal of Eating Disorders. 5:91-97.
- Franko, K.; Mancilla-Díaz, J.; Vázquez, R.; Álvarez, G.; López, X. (2010). Estructura factorial y consistencia interna de la escala Multidimensional de Perfeccionismo. Journal of Revista Mexicana de Psicología. 27:143-149.
- Frost, R.O.; Heimberg, R. G.; Holt, C. S.; Mattia, J. I.; Neubauer, A. L. (1993). A Comparison of Two Measures of Perfectionism. Journal of Personality and Individual Differences. 14(1):119-126.
- Frost, R. O.; Marten, P.; Lahart, C.; Rosenblate, R. (1990). The Dimensions of Perfectionism. Journal of Cognitive Therapy and Research. 14:499-462.
- Garefiski N, Kraaij V, Spinhoven P. Negative life events, cognitive emotion regulation and emotional problems. (2001). Journal of Personality and Individual Differences. 30(8):1311-1327.
- Garefiski N, Kraaij V. Cognitive emotion regulation questionnaire - development of a short 18-item version (CERQ-short). (2006). Journal of Personality and Individual Differences. 41(6):1045-53.
- Gavino, A.; Nogueira, R.; Pérez-Costillas, L.; Godoy, A. (2017). Psychometric Properties of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale

- in Spanish Children and Adolescents. *Journal of assessment*. 0:1-20. Retrieved at sagepub.com/journalsPermissions.nav. DOI:10.1177/1073191117740204.
- Gelabert, E.; García-Esteve, L.; Martín-Santos, R.; Gutiérrez, F.; Torres, A. (2011). Psychometric Properties of the Spanish Version of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale in Women. *Journal of psicothema*. 1(23):133-139.
- Hamachek, D.E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism psychology. *Journal of Human Behavior*. 15:27- 32.
- Harvey, B.; Pallant, J.; Harvey, D. (2004). An evaluation of the factor structure of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale. *Journal of Educational and Psychological Measurement*. 64:1007-1018.
- Hassani, J. (2011). The examination of Reliability and Validity of Short Form of Cognitive Emotion Regulation. *Journal of Behavioral Sciences Research*. 4 (9): 229-240. [in Persian]
- Hawkins, C.C.; Watt, H.M.G.; Sinclair, K.E. (2006). Psychometric properties of the frost Multidimensional Perfectionism Scale with Australian adolescent girls: Clarification of multidimensionality and perfectionist typology. *Educational and Psychological Measurement*. 66(6): 1001-1022.
- Henry, J. and Crawford, J. R. (2005). The short-form version of the Depression Anxiety stress scales (DASS-21). *The British Journal of clinical psychology*. 44:227-239.
- Hewitt, P.L.; Flett, G.L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*. 60(3):456-470.
- Hu, L. T.; Bentler, P. M. (1999). Cut off Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria Versus New Alternatives. *Journal of Structural Equation Modeling*. 18-38.
- Khawaja, N. G.; Armstrong, K. A. (2005). Factor structure and psychometric properties of the frost Multidimensional Perfectionism Scale: Developing shorter versions using an Australian sample. *Australian Journal of Psychology*. 57:129-138.
- Liaghat, R.; Ghasemi, F. (2014). The Examination of Psychometric Properties of Frost Perfectionism Questionnaire and its Relationship with Examination Anxiety (Case Study: Tehran High Schools). *Journal of Psychological Research*. 23 (6):60-76.
- Macedo, A.; Marques, M.; Pereira, A. T. (2014). Perfectionism and Psychological Distress: A Review of the Cognitive Factors. *Journal of Clinical Neurosciences and Mental Health*. 6 (1):1-10.
- Mulaik, S.A.; James, L.R.; Van Alstine, J.; Bennet, N.; Lind, S.; Stilwell, C.D. (1989). Evaluation of Goodness-of-Fit Indices for Structural Equation Models. *Psychological Bulletin*. 105 (3):430-45.
- Nilsson, K.; Sundbom, E.; Hägglof, B. (2008). A longitudinal study of perfectionism in adolescent onset anorexia nervosa-restricting type. *European Eating Disorders Review*. 16(5):386-394.
- O'Connor, D. B.; O'Connor, R. C.; Marshal, R. (2007). Perfectionism and Psychological Distress: Evidence of the Mediating Effects of Rumination. *European Journal of Personality*. 21:429-454.
- Panaghi L, Maleki G, Zabih Zadeh A, Psht Mohammadi M, Soltani Nezhad Z. (2013). Validity, reliability and factorial structure of Experiences in Close Relationship (ECR). *Psychiatry and Clinical Psychology of Iran*. 4(19):305-313. [in Persian]
- Park, H. J.; Heppner, P. P.; Lee, D. G (2010). Maladaptive Coping and Self-Esteem as Mediators between Perfectionism and Psychological Distress. *Journal of Personality and Individual Differences*. 4(48):469-474.
- Purdon, C.; Antony, M. M.; Swinson, P. R. (1999). Psychometric properties of the Frost Multidimensional Perfectionism Scale in Clinical anxiety disorder sample. *Journal of Clinical Psychology*. 55:1271-1286.
- Rhéaume, J.; Freeston, M. H.; Dugas, M. J.; Letarte, H.; Ladouceur, R. (1995). Perfectionism, responsibility, and obsessive-compulsive symptoms. *Journal of behavior research and therapy*. 33:785-795.
- Rotaru, S. T.; Rusu, A. (2013) Psychometric Properties of Romanian Version of

- Experiences in Close Relationships-Revised Questionnaire (ECR-R). *Journal of Social and Behavioral Sciences*. 7851-55.
- Rudolph, S. G.; Flett, G.L.; Hewitt, P. L. (2007). Perfectionism and Deficits in Cognitive Emotion Regulation. *Journal of Rational Emotional Cognitive Behavior Therapy*. 25(4):343-357.
- Sahebi A, Asghari MJ, Salari RS. Validation of depression anxiety and stress scale (DASS-21) for an Iranian population.(2005). *Iranian Psychologists*. 4(1):299-313.
- Schermelleh-Engel, K.; Moosbrugger, H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: tests of significance and descriptive goodness-of-fit measures. *Methods of Psychological Research Online*. 8(2):23-74.
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2004). *A beginner's guide to structural equation modeling*. Second edition. London: Routledge.
- Shafran, R.; Mansell, W. (2001). Perfectionism and Psychopathology: A Review of Research and Treatment. *Journal of Clinical Psychology Review*. 21(6):879-906.
- Steiger, J.H. (2007). Understanding the limitations of global fit assessment in structural equation modeling. *Journal of Personality and Individual Differences*. 42(5):893-98.
- Stöeber, J. (1998). The Frost multidimensional perfectionism scale revisited: More perfect with four (instead of six) dimensions. *Personality and Individual Differences*. 24(4):481-491.
- Tabachnick, B. G.; Fidell, L. S. (2007). *Using Multivariate Statistics* (5th ed.). New York: Allyn and Bacon.
- Tety-Short, L. A.; Owens, R.G.; Sakle, P. D.; Dewey, M.E. (1995). Positive and negative perfectionism. *Journal of Personality and Individual Differences*. 18: 663-668.
- Walach, H.; Bechheld, N.; Buttenmüller, V.; Kleinknecht, N.; Schmidt, S. (2006). Measuring Mindfulness-Freiburg Mindfulness Inventory (FMI). *Journal of Personality and Individual Differences*. 40:1543-1555.
- Yousefi, E; Azadeh, S. M.; Majlesi, Z; Salehi, A. (2016). The Effectiveness of Mindfulness-Based Cognitive Therapy (MBCT) Intervention on Mental Ruminations, Metacognitive Beliefs, and Perfectionism in Patients with Obsessive-Compulsive Disorder in Isfahan. *International Journal of Humanities and Cultural Studies*. (Retrieved May 19, 2017, on the World Wide Web: <https://www.jhcs.com/index.php/jhcs/article/download/1806/1506>).